

Revisão JCOM AL

Os autores agradecem ao Editor e aos Revisores pela leitura cuidadosa do manuscrito e pelas valiosas contribuições. Todas as sugestões foram analisadas e incorporadas ao texto revisado. A seguir apresentamos uma resposta detalhada a cada comentário.

Editor responsável da JCOM AL:

Comentários do editor responsável:

- Consideramos muito importante indicar a qual cidade você se refere. Por favor, inclua o nome da cidade e faça as alterações correspondentes no título, no resumo e no texto (verifique atentamente se a alteração foi realizada corretamente em todo o texto).

R.: Os autores agradecem a observação. Conforme solicitado, a cidade investigada foi identificada como São Carlos (SP). A identificação da cidade foi incluída no título, no resumo e no *abstract*, e todas as referências à cidade ao longo do manuscrito foram cuidadosamente revisadas, substituindo-se as formulações anteriormente utilizadas para preservar o anonimato. Essas alterações foram destacadas em azul na nova versão do manuscrito.

- O resumo (*abstract*) precisa ser alterado para se tornar mais objetivo e direto.

R.: Os autores agradecem a observação. O resumo foi reformulado com o objetivo de torná-lo mais direto e objetivo. A nova versão apresenta, de forma mais concisa, o objetivo do estudo, os participantes e grupos investigados, o delineamento da pesquisa, os principais resultados e suas implicações, reduzindo informações contextuais que não eram essenciais.

Revisor 1

Prezados autores,

Considero que os comentários/pedidos dos pareceristas foram atendidos de forma satisfatória. A versão final, com as sugestões incorporadas, cumpre os requisitos de qualidade do periódico e, por isso, recomendo a publicação do artigo.

R.: Os autores agradecem ao(à) revisor(a) pela leitura atenta do manuscrito, pela avaliação positiva desta nova versão e pela recomendação de publicação. Agradecemos também pelas contribuições apresentadas ao longo do processo de revisão, que foram fundamentais para o aprimoramento da clareza, da organização e da qualidade geral do trabalho.

Revisor 2

O texto ficou mais objetivo e organizado especialmente o item “Métodos”.

Alguns pontos ainda poderiam ser ajustados:

1- Incluir data de coleta.

R.: Os autores agradecem a observação. A informação referente ao período de coleta de dados foi incluída no subitem “Coleta de dados”, explicitando que a coleta foi realizada durante o ano de 2015.

2- A legenda das tabelas não foram revisadas. Sugiro rever as legendas das tabelas (NOTA), considerando que R: não aparece na tabela; letras sobrescritas (a,b,c) não aparecem na tabela. Coluna F – indicar o significado; coluna p – indicar o significado.

R.: Os autores agradecem a observação. As notas das tabelas foram revisadas e padronizadas. Foram retiradas as informações referentes a “R” e às letras sobrescritas (a, b, c), uma vez que esses elementos não aparecem nas tabelas. Além disso, foram incluídos os significados de F e p , conforme sugerido. As notas passaram a indicar que F corresponde à estatística F da análise de variância (ANOVA) e p ao valor de p , adotando-se $p < 0,05$ como nível de significância estatística.

3- No último parágrafo do item Discussão: sugiro rever a afirmação “Por fim, destaca-se como limitação deste estudo o menor número de participantes na categoria moradores da comunidade local , em comparação aos demais grupos. Essa limitação é comum em pesquisas

de percepção pública...” e incluir no item Referências “Creswell & Creswell, 2018” que parece ter ancorado essa afirmação.

R.: Os autores agradecem a observação. O parágrafo referente às limitações do estudo foi revisado, evitando-se a generalização de que o menor número de participantes da comunidade local constitui uma limitação comum às pesquisas de percepção pública. O texto foi reformulado para explicitar que, neste estudo, as diferenças no número de participantes estiveram relacionadas às distintas condições e estratégias de recrutamento dos grupos investigados. A discussão dessa limitação foi contextualizada metodologicamente, e a obra de Creswell e Creswell (2018), citada no texto, foi incluída na lista de referências.

4- Somente como observação, no texto final incluir informações sobre aprovação CEP/CONEP e CAAE que devem ter sido omitidas para manter anonimato. Sugiro colocar no subitem “Coleta de dados”, logo após “Os participantes foram informados sobre os objetivos da pesquisa e aceitaram participar voluntariamente”.

R.: Os autores agradecem a observação. Após a verificação dos registros referentes à pesquisa, verificamos que o estudo, realizado em 2015, não foi submetido ao sistema CEP/CONEP e, portanto, não possui número de CAAE ou parecer de aprovação ética. Por essa razão, não foram incluídas no manuscrito informações referentes à aprovação por Comitê de Ética em Pesquisa. Esclarecemos, entretanto, que a participação foi voluntária, os participantes foram previamente informados sobre os objetivos da pesquisa e não foram coletadas informações que permitissem sua identificação individual. As respostas

foram tratadas de forma anônima e confidencial. Essas informações foram explicitadas no subitem “Coleta de dados” da versão revisada do manuscrito.

CONSIDERAÇÕES FINAIS AOS REVISORES

Os autores agradecem novamente ao Editor e aos Revisores pela leitura cuidadosa do manuscrito e pelas valiosas sugestões apresentadas. As contribuições recebidas permitiram aprimorar a clareza e a precisão do trabalho, especialmente no que se refere à identificação e contextualização da cidade investigada, à objetividade do resumo, à descrição dos procedimentos de coleta de dados, à apresentação das informações estatísticas nas tabelas e à explicitação das limitações e dos procedimentos adotados na pesquisa. Esperamos que a versão revisada atenda às expectativas dos pareceristas e contribua para o debate sobre percepção pública das universidades e comunicação científica.